

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июля 2025 года

г.о.г. Бор

Борский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Сочневой К.А., при секретаре судебного заседания Баевой С.К., с участием: старшего помощника Борского городского прокурора Нижегородской области Колбовской О.В., представителя административных истцов Мельникова Г.С. и Аладина Ю.В. по доверенностям Мельниковой С.А., представителя административного ответчика администрации г.о.г. Бор Нижегородской области по доверенности Синевой М.В., представителя заинтересованного лица Управления жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г.о.г. Бор Нижегородской области по доверенности Щуриной С.В., представителя заинтересованного лица муниципального бюджетного учреждения «Управление благоустройства г.о.г. Бор» по доверенности Каневой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мельникова Георгия Сергеевича к администрации г.о.г. Бор Нижегородской области о признании недействующим в части нормативного правового акта, об обязанности совершить действия, по административному исковому заявлению Аладина Юрия Валерьевича к администрации г.о.г. Бор Нижегородской области о признании недействующим в части нормативного правового акта, об обязанности совершить действия,

УСТАНОВИЛ:

административный истец Мельников Г.С. обратился в суд с административным исковым заявлением к администрации г.о.г. Бор Нижегородской области о признании недействующим в части нормативного правового акта, об обязанности совершить действия.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что является собственником земельного участка, с кадастровым номером 52619:0209033:25, площадью 839 кв.м., и расположенного на указанном земельном участке жилого дома с кадастровым номером 52:19:0209033:351, площадью 152,4 кв.м., по адресу: Нижегородская область, г.о.г. Бор, ул. Степана Разина, д.33. Проезд к указанным земельному участку и жилому дому обеспечен через участок дороги, являющийся частью улицы Степана Разина г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г. Бор Нижегородской области.

Данный участок дороги находится в неудовлетворительном состоянии вследствие длительного неисполнения органом местного самоуправления обязанности по ее содержанию.

Проведенной Борской городской прокуратурой Нижегородской области совместно с сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Нижегородской области проверкой спорного участка дороги установлено, что на всем протяжении грунтовой дороги имеется искажение поперечного профиля в виде углублений, впадин и колеи, препятствующих движению транспортных средств с разрешенной скоростью. По фактам выявленных нарушений директору МБУ «Управление благоустройства г.о.г. Бор» внесено представление. Однако нарушения, выявленные прокуратурой, не устранены.

Указанный участок дороги включен в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области, утвержденного постановлением администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129.

Постановлением администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129 спорный участок дороги отнесен к автомобильным дорогам общего

пользования местного значения в границах г.о.г. Бор с указанием на грунтовый тип ее покрытия, что предполагает более низкий уровень предъявляемых к ней технико-эксплуатационных требований, видов работ по ее ремонту и содержанию, и, как следствие, нарушает права и законные интересы истца, в том числе, на безопасность дорожного движения, а также влечет убытки административного истца, вызванные необходимостью ремонтировать транспортное средство, находящееся в личном пользовании. Неудовлетворительное состояние спорной дороги (наличие луж, вязкого грунта и грязи, пыли в сухую погоду) затрудняет перемещение по ней пешеходов.

Порядок классификации автомобильных дорог (их участков) в Российской Федерации и их отнесение к категории автомобильных дорог в зависимости от транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств, установлен Правилами классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2009 года № 767.

Классификация автомобильных дорог и их отнесение к категориям автомобильных дорог (первой, второй, третьей, четвертой, пятой категориям) осуществляется в зависимости от транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств автомобильных дорог в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержден приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07 августа 2020 года №288 (ранее приказ Минтранса России от 27 августа 2009 года №150 «О порядке проведения оценки технического состояния автомобильных дорог»).

В пункте 3 Порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07 августа 2020 года №288, установлено, что оценка технического состояния автомобильных дорог в целях определения соответствия транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог требованиям технических регламентов проводится владельцами автомобильных дорог на основании результатов обследования и анализа информации о транспортно-эксплуатационных характеристиках автомобильных дорог.

Административный истец считает, что отнесение спорного участка дороги к грунтовой дороге произведено административным ответчиком произвольно, с нарушением указанного выше Порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, без должного обследования и обоснования, без учета ранее существовавшего асфальтобетонного покрытия (дорога имеет многочисленные фрагменты дорожного покрытия - асфальта).

На основании изложенного, с учетом изменения административных исковых требований, административный истец Мельников Г.С. просил суд признать постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2015 года №1129 недействующим в части отнесения участка автомобильной дороги, с кадастровым номером 52:19:0000000:2557, являющегося частью улицы Степана Разина г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,233 км., к дорогам общего пользования местного значения с грунтовым типом покрытия; возложить на администрацию г.о.г. Бор Нижегородской области обязанность рассмотреть вопрос об изменении типа покрытия участка автомобильной дороги, с кадастровым номером 52:19:0000000:2557, являющегося частью улицы Степана Разина г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,233 км., внести изменения в постановление администрации г.о.г.Бор Нижегородской области от 10 марта 2015 года №1129, изменив тип покрытия спорного участка автомобильной дороги на

асфальтобетонное покрытие; обязать администрацию г.о.г. Бор Нижегородской области привести участок автомобильной дороги, с кадастровым номером 52:19:0000000:2557, являющийся частью улицы Степана Разина г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,233 км., в качественное состояние, предусмотренное техническими регламентами для автомобильных дорог с твердым асфальтобетонным покрытием: в срок не позднее 31 июля 2025 года – осуществить вывоз или завоз грунта, укрепление земляного полотна, сооружение земляных насыпей, отсыпку щебнем; в срок не позднее 31 мая 2026 года – осуществить подготовку основания и укладку асфальта.

Аладин Ю.В. обратился в суд с административным иском к администрации г.о.г. Бор Нижегородской области о признании недействующим в части нормативного правового акта, об обязанности совершить действия.

В обоснование заявленных требований Аладин Ю.В. указал, что является собственником земельного участка, с кадастровым номером 52:19:0209033:103, площадью 781 кв.м., и расположенного на нем жилого дома с кадастровым номером 52:19:0209033:174, площадью 61,6 кв.м., по адресу: Нижегородская область, г.Бор, ул. Комсомольская, д.9. Проезд к указанным земельному участку и жилому дому обеспечен через участок дороги, являющийся частью улицы Комсомольской г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.Бор Нижегородской области.

Данный участок дороги находится в неудовлетворительном состоянии вследствие длительного неисполнения органом местного самоуправления обязанности по ее содержанию.

Указанный участок дороги включен в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области, утвержденного постановлением администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129.

Постановлением администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129 спорный участок дороги отнесен к автомобильным дорогам общего пользования местного значения в границах г.о.г. Бор с указанием на грунтовый тип ее покрытия, что предполагает более низкий уровень предъявляемых к ней технико-эксплуатационных требований, видов работ по ее ремонту и содержанию, и, как следствие, нарушает права и законные интересы истца, в том числе, на безопасность дорожного движения, а также влечет убытки административного истца, вызванные необходимостью ремонтировать транспортное средство, находящееся в личном пользовании. Неудовлетворительное состояние спорной дороги (наличие луж, вязкого грунта и грязи, пыли в сухую погоду) затрудняет перемещение по ней пешеходов.

Порядок классификации автомобильных дорог (их участков) в Российской Федерации и их отнесение к категории автомобильных дорог в зависимости от транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств, установлен Правилами классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2009 года № 767.

Классификация автомобильных дорог и их отнесение к категориям автомобильных дорог (первой, второй, третьей, четвертой, пятой категориям) осуществляется в зависимости от транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств автомобильных дорог в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержден приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07 августа

2020 года №288 (ранее приказ Минтранса России от 27 августа 2009 года №150 «О порядке проведения оценки технического состояния автомобильных дорог»).

В пункте 3 Порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 07 августа 2020 года №288, установлено, что оценка технического состояния автомобильных дорог в целях определения соответствия транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог требованиям технических регламентов проводится владельцами автомобильных дорог на основании результатов обследования и анализа информации о транспортно-эксплуатационных характеристиках автомобильных дорог.

Административный истец считает, что отнесение указанного участка дороги к грунтовой дороге произведено административным ответчиком произвольно, с нарушением приведенного выше Порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, без должного обследования и обоснования, без учета ранее существовавшего асфальтобетонного покрытия (дорога имеет многочисленные фрагменты дорожного покрытия - асфальта).

На основании изложенного, административный истец, с учетом уточнения исковых требований, просит суд признать постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2015 года №1129 недействующим в части отнесения участка автомобильной дороги, с кадастровым номером 52:19:0000000:2396, являющегося частью улицы Комсомольской г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,105 км., к дорогам общего пользования местного значения с грунтовым типом покрытия; возложить на администрацию г.о.г. Бор Нижегородской области обязанность рассмотреть вопрос об изменении типа покрытия участка автомобильной дороги, с кадастровым номером 52:19:0000000:2396, являющегося частью улицы Комсомольской г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,105 км., внести изменения в постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2015 года №1129, изменив тип покрытия спорного участка автомобильной на асфальтобетонное покрытие, и привести участок автомобильной дороги, с кадастровым номером 52:19:0000000:2396, являющийся частью улицы Комсомольской г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,105 км., в качественное состояние, предусмотренное техническими регламентами для автомобильных дорог с твердым асфальтобетонным покрытием: в срок не позднее 31 июля 2025 года – осуществить вывоз или завоз грунта, укрепление земельного полотна, сооружение земляных насыпей, отсыпку щебнем; в срок не позднее 31 мая 2026 года – осуществить подготовку основания и укладку асфальтобетонного покрытия.

Определением Борского городского суда Нижегородской области от 12 декабря 2024 года вышеуказанные административные дела № 2а-2996/2024 по административному иску Мельникова Г.С. к администрации г.о.г. Бор Нижегородской области о признании постановления недействующим в части, об обязанности совершить действия и № 2а-4229/2024 по административному иску Аладина Ю.В. к администрации г.о.г. Бор Нижегородской области о признании постановления недействующим в части, об обязанности совершить действия объединены в одно производство.

В судебном заседании представитель административных истцов Мельникова Г.С. и Аладина Ю.В. по доверенностям Мельникова С.А. заявленные требования поддержала по доводам, подробно изложенным в административных исковых заявлениях, повторил их.

Представитель административного ответчика администрации г.о.г. Бор Нижегородской области по доверенности Синева М.В. исковые требования не признала, просила в удовлетворении заявленных административными истцами требований отказать.

Представитель заинтересованного лица Управления жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г.о.г. Бор Нижегородской области по доверенности Щурина С.В. возражала против удовлетворения исковых требований.

Представитель заинтересованного лица МБУ «Управление благоустройства г.о.г. Бор» по доверенности Канева И.А. просила отказать в удовлетворении административных исков ввиду их необоснованности.

Помощник Борского городского прокурора Нижегородской области Колбовская О.В. дала заключение по делу, в котором указала, что полагает подлежащими удовлетворению требования о признании недействующим постановления администрации г.о.г. Бор Нижегородской области №1129 от 10 марта 2015 года «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области» в части отнесения спорных участков автомобильной дороги к дорогам с грунтовым типом покрытия. Как следует из материалов дела, включение указанных участков автомобильных дорог с грунтовым типом покрытия проведено с нарушением п.6 Правил классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2009 года № 767, так как административным ответчиком не проведена оценка технического состояния спорных участков автомобильных дорог. Доказательств обоснованности внесения указанных участков автомобильных дорог к дорогам с грунтовым типом покрытия административным ответчиком в ходе судебного разбирательства не предоставлено. Произвольное включение указанных автомобильных дорог как дорог с грунтовым типом покрытия нарушает права административных истцов, так как предполагает более низкий уровень предъявляемых к ней технико-эксплуатационных требований, видов работ по ее ремонту и содержанию, и, как следствие, нарушает права и законные интересы истцов, в том числе, на безопасность дорожного движения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли.

Учитывая требования ст.150 КАС РФ, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, заслушав лиц, участвующих по делу, заключение прокурора, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В силу статей 128, 208 и 209 Кодекса административного судопроизводства РФ нормативный правовой акт может быть оспорен заинтересованным лицом в случае, если на момент обращения в суд он нарушает или может нарушить либо иным образом затрагивать права, свободы и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч.7, 8 ст.213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обязанность доказывания соблюдения требований нормативных правовых актов, устанавливающих правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу возложена на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт (ч.9 ст. 213 КАС РФ).

Судом установлено и следует из материалов дела, что административный истец Мельников Г.С. является собственником земельного участка, с кадастровым номером 52619:0209033:25, площадью 839 кв.м., и расположенного на указанном земельном участке жилого дома с кадастровым номером 52:19:0209033:351, площадью 152,4 кв.м., по адресу: Нижегородская область, г.о.г. Бор, ул. Степана Разина, д.33.

Мельников Г.С. для проезда к принадлежащим ему земельному участку и жилому дому пользуется автомобильной дорогой, а именно участком дороги, протяженностью 0,233 км., являющийся частью улицы Степана Разина г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г. Бор Нижегородской области.

Указанная дорога согласно постановлению администрации г.о.г. Бор от 10 марта 2015 года №1129 включена в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории г.о.г. Бор с идентификационным номером 22-211-501 ОП МП 382, с типом покрытия - грунтовый.

Административный истец Аладин Ю.В. является собственником земельного участка, с кадастровым номером 52:19:0209033:103, площадью 781 кв.м., и расположенного на нем жилого дома с кадастровым номером 52:19:0209033:174, площадью 61,6 кв.м., по адресу: Нижегородская область, г.Бор, ул. Комсомольская, д.9.

Аладин Ю.В. для проезда к принадлежащим ему земельному участку и жилому дому пользуется автомобильной дорогой 22-211-501 ОП МП 116, протяженностью 0.105 кв.м., а именно участком дороги, являющимся частью улицы Комсомольской г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.Бор Нижегородской области.

Указанная дорога согласно постановлению администрации г.о.г. Бор от 10 марта 2015 года №1129 включена в перечень автомобильных дорог общего пользования

местного значения на территории г.о.г. Бор с идентификационным номером 22-211-501 ОП МП 116, с типом покрытия - грунтовый.

Административный истец Мельников Г.С. обратился с жалобой в ОГИБДД и прокуратуру Борского района Нижегородской области относительно ненадлежащего содержания автомобильной дороги 22-211-501 ОП МП 382 ул. Степапа Разин на участке от пересечения с ул. Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.о.г.Бор Нижегородской области (имеются углубления, впадины и колеи).

Проведенной Борской городской прокуратурой Нижегородской области совместно с сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Нижегородской области проверкой спорного участка дороги установлено, что указанный участок автомобильной дороги является муниципальной собственностью г.о.г. Бор Нижегородской области включен в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории г.о.г. Бор Нижегородской области и является грунтовым. С учетом этого, обустройство грунтовой дороги дорожным покрытием не входит в перечень работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию дорог, утвержденного Приказом Минтранса РФ от 16 ноября 2012 года №402, в связи с чем данный вид работ связан со строительством дороги. Работы по строительству автомобильной дороги в соответствии с главой 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» входит в дорожную деятельность. Планирование дорожной деятельности осуществляется органами местного самоуправления на основании документов территориального планирования, подготовка и утверждение которых осуществляется в соответствии с Градостроительным кодексом РФ, нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог и оценки транспортно-эксплуатационного состояния автомобильных дорог, долгосрочных целевых программ. Поскольку вопросы, связанные с обустройством грунтовых дорог дорожным покрытием, органы местного самоуправления решают самостоятельно, то ОГИБДД и прокуратура пришли к выводу о том, что понуждение администрации г.о.г.Бор Нижегородской области к выполнению работ по обустройству спорного участка дороги дорожным покрытием является незаконным и необоснованным. При этом, принимая во внимание, что на всем протяжении грунтовой дороги имеется искажение поперечного профиля в виде углублений, впадин и колеи, препятствующих движению транспортных средств с разрешенной скоростью, Борский городской прокурор Нижегородской области 10 мая 2023 года вынес представление директору МБУ «Управление благоустройства г.о.г.Бор» об устранении допущенных нарушений.

Указанное представление было исполнено МБУ «Управление благоустройства г.о.г. Бор».

В соответствии с ответом директора МБУ «Управление благоустройства г.о.г. Бор» на указанное представление, 20 сентября 2023 года работниками МБУ «Управление благоустройства г.о.г.Бор» проведены мероприятия по грейдированию вышеуказанного участка дороги.

Обращаясь в суд с данными требованиями и выражая несогласие с указанными постановлением в части утверждения Перечня автомобильных дорог, которым спорные участки автомобильных дорог отнесены к дорогам с грунтовым типом покрытия, административные истцы указывают, что отнесение указанных участков дороги к грунтовым произведено административным ответчиком произвольно, с нарушением Правил классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесение к категориям автомобильных дорог, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2009 года №767, а также с нарушением Порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, без должного обследования и обоснования, без учета ранее существовавшего асфальтобетонного покрытия. Отнесение спорных участков дорог к автомобильным дорогам общего

пользования местного значения в границах г.о.г. Бор с указанием на грунтовый тип их покрытия, по мнению административных истцов, предполагает более низкий уровень предъявляемых к ним технико-эксплуатационных требований, видов работ по их ремонту и содержанию, и, как следствие, нарушает их права и законные интересы, в том числе, на безопасность дорожного движения.

Разрешая заявленные требования, суд приходит к выводу о том, что данные требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

10 марта 2015 года администрацией г.о.г. Бор Нижегородской области принято постановление №1129 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области».

Согласно Уставу муниципального образования городского округа город Бор Нижегородской области, принятого решением Совета депутатов городского округа г. Бор Нижегородской области от 25 января 2011 года №1 (в редакции от 29 декабря 2014 года, действующей на момент принятия постановления администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129), постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129 размещено в сети Интернет на официальном сайте органов местного самоуправления городского округа - www.borcitu.ru.

Сведения о опубликовании постановления администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129 в печатном средстве массовой информации - газете, учрежденной органами местного самоуправления для опубликования муниципальных правовых актов, в материалы дела не предоставлены.

Ранее принятое постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 14 мая 2014 года №3132 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории г.о.г. Бор Нижегородской области» было опубликовано в газете «Борская правда» и размещено на сайте www.borcitu.ru.

Согласно Перечню автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области, утвержденному постановлением администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129, автомобильная дорога 22-211-501 ОП МП 382 ул. Степана Разина на участке от пересечения с ул. Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.о.г. Бор Нижегородской области протяженностью 0,233 км., а также автомобильная дорога 22-211-501 ОП МП 116 ул. Комсомольской на участке от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.о.г. Бор Нижегородской области протяженностью 0,220 км. отнесены к автомобильным дорогам с грунтовым типом покрытия.

В соответствии со схемами выездного обследования указанных участков автомобильных дорог, предоставленных представителем МБУ «Управление благоустройства г.о.г. Бор», следует, что указанный в исковом заявлении спорный участок дороги ул. Степана Разина от дома №32 до дома №46 имеет протяженность 0,233 км., то есть соответствует протяженности дороги с грунтовым типом покрытия, указанной в приведенном выше Перечне автомобильных дорог. Спорный участок дороги ул. Комсомольская от дома № 5 до дома №37 имеет протяженность 0,105 км., то есть является частью автомобильной дороги 22-211-501 ОП МП 116 с грунтовым типом покрытия (протяженностью 0,220 км.), указанной в приведенном выше Перечне автомобильных дорог.

В абзаце первом пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», признаками,

характеризующими нормативный правовой акт, названы: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом; наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом. Так, следует учитывать, что акт может являться обязательным для неопределенного круга лиц, в частности, в случаях, когда он издается в целях установления правового режима конкретного объекта публичного права (например, правовой акт об установлении границ зон с особыми условиями использования территории) (абзацы второй и третий пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда от 25 декабря 2018 года № 50).

Органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (пункт 1 статьи 51 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 35, статьей 49 названного закона определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности относится к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования. Находящееся в муниципальной собственности имущество составляет экономическую основу местного самоуправления. Муниципальная собственность признается и защищается государством наравне с иными формами собственности.

Автомобильные дороги могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, а также в собственности физических или юридических лиц (часть 1 статьи 6 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

Автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского округа являются автомобильные дороги общего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог. Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа может утверждаться органом местного самоуправления городского округа (часть 11 статьи 5 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

Полномочия органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности определены статьей 13 Федерального закона № 257-ФЗ, к числу которых отнесено, в частности: разработка основных направлений инвестиционной политики в области развития автомобильных дорог местного значения; утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, перечня автомобильных дорог необщего пользования местного значения; осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Уставом муниципального образования городского округа города Бор Нижегородской области, принятого решением Совета депутатов городского

округа город Бор от 25 января 2011 года № 1, в ст. 43 предусмотрено, что администрация через структурные подразделения осуществляет исполнительно-распорядительные функции по решению вопросов местного значения и переданных отдельных государственных полномочий. Администрация осуществляет полномочия по решению следующих вопросов местного значения, в частности, управляет и распоряжается имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа (п.4); организует дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечивает безопасность дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (п.6).

Таким образом, администрация г.о.г. Бор Нижегородской области осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной собственности г.о.г. Бор Нижегородской области в соответствии с федеральным законодательством, муниципальными правовыми актами.

Принятие оспариваемого постановления относится к компетенции администрации г.о.г.Бор Нижегородской области, являющейся, согласно ст.41 указанного Устава, исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления, наделенным настоящим Уставом муниципального округа собственными полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления муниципального округа федеральными законами и законами Нижегородской области.

Соответственно, постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2025 года №1129 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области» принято уполномоченным органом в установленной форме.

В оспариваемом постановлении содержатся: наименование дорог общего пользования местного значения, протяженность дорог, тип покрытия дорог, идентификационных номер автомобильных дорог. Данным актом определен перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г.Бор Нижегородской области, в отношении которых администрация осуществляет дорожную деятельность.

Анализ приведенных норм законодательства в их системном единстве применительно к оспариваемым правовым актам дает основания полагать, что указанное постановление обладает нормативными свойствами, поскольку оно принято исполнительным органом местного самоуправления, наделенными соответствующими полномочиями, содержат правила, распространяющие свое действие на неопределенный круг лиц, рассчитанные на неоднократное применение и направленные на урегулирование общественных отношений в сфере дорожной деятельности, изменение и прекращение существующих правоотношений.

Разрешая спор, оценивая постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области «Об утверждении Перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области», в части отнесения автомобильной дороги 22-211-501 ОП МП 382 ул. Степана Разин на участке от пересечения с ул. Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.о.г.Бор Нижегородской области протяженностью 0,233 км., а также автомобильной дороги 22-211-501 ОП МП 116 ул. Комсомольской на участке от пересечения с улицей Степана

Разина до пересечения с улицей Студеной г.о.г.Бор Нижегородской области протяженностью 0,105 км., к автомобильным дорогам с грунтовым типом покрытия, суд приходит к выводу о том, что постановление в оспариваемой части не соответствует требованиям закона и нарушает права, свободы и законные интересы административных истцов.

Приходя к указанным выводам суд, исходит из следующего.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

В силу положений подпунктов 6, 12 статьи 3 Федерального закона № 257-ФЗ содержание дорог относится к дорожной деятельности и определено как комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Порядок классификации автомобильных дорог (их участков) в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог в зависимости от транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств, установлен Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2009 года № 767.

На основании пункта 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28 сентября 2009 г. № 767, классификация и отнесение автомобильной дороги к категории автомобильной дороги осуществляется по результатам оценки технического состояния автомобильной дороги, проводимой в порядке, установленном Министерством транспорта Российской Федерации.

Классификация автомобильных дорог приведена в разделе 4 Методологических положений по статистике транспорта, утвержденных Приказом Росстата от 29 декабря 2017 года № 887. В зависимости от условий проезда по ним и доступа на них транспортных средств) и их отнесение к категориям автомобильных дорог (первой, второй, третьей, четвертой, пятой категориям) осуществляются в зависимости от транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств автомобильных дорог в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В зависимости от типа покрытия автомобильные дороги разделяются на автомобильные дороги с твердым покрытием и грунтовые автомобильные дороги.

К твердому покрытию автомобильных дорог относится усовершенствованное покрытие (цементобетонное, асфальтобетонное, из щебня и гравия, обработанных вяжущими материалами) и покрытие переходного типа (из щебня и гравия (шлака), не обработанных вяжущими материалами, каменные мостовые; из грунтов и местных малопрочных материалов, обработанных вяжущими материалами)).

Грунтовая дорога - автомобильная дорога, устроенная из естественного грунта или грунта, укрепленного добавками других материалов, и не имеющая твердого покрытия.

Классификация автомобильных дорог и их отнесение к категориям автомобильных дорог (первой, второй, третьей, четвертой, пятой категориям) осуществляются в зависимости от транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских

свойств автомобильных дорог в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 18 статьи 5 Федерального закона № 257-ФЗ).

Порядок проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержден Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 7 августа 2020 года № 288. Указанный Порядок устанавливает состав и периодичность работ по определению владельцами автомобильных дорог соответствия транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги требованиям технических регламентов.

Согласно п. п. 2 - 3 указанного Порядка оценка технического состояния автомобильных дорог проводится на всей территории Российской Федерации.

Оценка технического состояния автомобильных дорог в целях определения соответствия транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог требованиям технических регламентов проводится владельцами автомобильных дорог на основании результатов обследования и анализа информации о транспортно-эксплуатационных характеристиках автомобильных дорог (далее - обследование). Допускается проведение оценки технического состояния автомобильных дорог на основании результатов обследования, выполненного иными лицами с разрешения владельцев автомобильных дорог.

В соответствии с п. 4 вышеуказанного Порядка при оценке технического состояния автомобильных дорог осуществляются следующие виды обследования: 1) первичное обследование, которое проводится один раз в 3 - 5 лет со дня проведения первичного обследования; 2) повторное обследование, которое проводится ежегодно (в год проведения первичного обследования повторное обследование не проводится); 3) приемочное обследование, которое проводится при вводе автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) в эксплуатацию после строительства или реконструкции и завершении капитального ремонта или ремонта автомобильной дороги (участка автомобильной дороги).

По результатам оценки технического состояния владельцем автомобильной дороги: 1) устанавливается соответствие транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги требованиям технических регламентов; 2) обосновывается возможность движения транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по автомобильным дорогам (пункт 6 Порядка).

На момент утверждения Перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории городского округа город Бор Нижегородской области, утвержденного постановлением администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2015 года №1129, действовал порядок проведения оценки технического состояния автомобильной дороги, утвержденный Приказом Минтранса РФ от 27 августа 2009 года № 150.

В соответствии с пунктом 2 порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержденного приказом Минтранса России от 27 августа 2009 года № 150, оценка технического состояния автомобильной дороги проводится в отношении всех автомобильных дорог в Российской Федерации независимо от их форм собственности и значения. Согласно пунктам 3, 4, 5 порядка проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, утвержденного приказом Минтранса России от 27 августа 2009 года №150, оценка технического состояния автомобильных дорог проводится в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения - органом местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности либо уполномоченной им организацией.

Оценка состояния автомобильных дорог проводится не реже одного раза в год. Периодичность проведения диагностики один раз в год. При проведении диагностики автомобильных дорог должны использоваться измерительное оборудование, приборы, передвижные лаборатории, имеющие свидетельство о поверке.

Как следует из материалов дела и не оспорено административным ответчиком, при утверждении Перечня автомобильных дорог в части указания на тип покрытия автомобильной дороги 22-211-501 ОП МП 382 ул. Степана Разина на участке от пересечения с ул. Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.о.г.Бор Нижегородской области протяженностью 0,233 км., а также автомобильной дороги 22-211-501 ОП МП 116 ул. Комсомольской на участке от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.о.г.Бор Нижегородской области протяженностью 0,105 км., администрацией г.о.г.Бор Нижегородской области в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28 сентября 2009 года №767 не проводилась оценка технического состояния автомобильных дорог общего пользования местного значения на подведомственной территории. Технический учет спорных автомобильных дорог общего пользования не выполнялся. Акт обследования органа местного самоуправления или уполномоченного организации, подтверждающий соответствие участков спорной дороги техническим регламентам и иным нормативным документам отсутствует.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом. Иной порядок распределения обязанностей указан в ч. 2 ст. 62 КАС РФ, согласно которой обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия), но обязаны: 1) указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действия (бездействие); 2) подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, актом, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения; 3) подтверждать иные факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 ч. 9 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства РФ возлагается на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (ч. 11 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Как указано выше, наличие обязанности по доказыванию предполагает представление стороной доказательств, бесспорно подтверждающих ее позицию, суд, оценивая собранные сторонами доказательства, должен дать оценку относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 84 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Однако административный ответчик как лицо, наделенное государственными или иными публичными полномочиями, суду не представил соответствующих относимых и допустимых доказательств проведения обследования и оценки технического состояния спорных участков автомобильных дорог в соответствии с приведенными выше Порядком проведения оценки технического состояния автомобильных дорог, определения перечисленных в данном Порядке параметров и транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог и их соответствие требованиям технических регламентов.

В данной связи, суд в отсутствие доказательств проведения административным ответчиком обследования и оценки технического состояния спорных участков автомобильных дорог и исходя из представленных в материалы дела фотографий и видеозаписи, на которых зафиксировано, что указанные участки дорог имеют фрагменты асфальта, считает, что указание в Перечне автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области, утвержденного постановлением от 10 марта 2015 года № 1129, на грунтовый тип покрытия автомобильной дороги 22-211-501 ОП МП 382 ул. Степана Разина на участке от пересечения с ул. Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.о.г. Бор Нижегородской области протяженностью 0,233 км., а также автомобильной дороги 22-211-501 ОП МП 116 ул. Комсомольской на участке от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.о.г. Бор Нижегородской области протяженностью 0,105 км., не может быть признано обоснованным и законным.

В отсутствие доказательств обоснованности внесения указанных участков автомобильных дорог к дорогам с грунтовым типом покрытия и соблюдения приведенного выше порядка определения типа покрытия автомобильных дорог и включения их в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения, заслуживает внимания довод административных истцов о том, что указание в оспариваемом постановлении о спорных дорогах, как о дорогах с грунтовым типом покрытия, снижает уровень требований к ее техническому состоянию и объем обязанностей владельца автомобильной дороги по ее ремонту и содержанию.

Ссылка административного ответчика на справку архивного отдела администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 12 ноября 2024 года, согласно которой проекты муниципальных правовых актов администрации г.о.г. Бор Нижегородской области и документов по их согласованию уничтожены в связи с истечением 5-ти летнего срока хранения, суд находит несостоятельными, поскольку данная справка не подтверждает тот факт, что административным ответчиком проводилось обследование и оценка технического состояния спорных участков автомобильных дорог и были составлены подтверждающие данное обстоятельство документы. Более того, Порядком проведения оценки технического состояния автомобильных дорог предусмотрено, что при оценке технического состояния автомобильных дорог проводится первичное обследование, затем повторное ежегодное обследование. Документы последнего ежегодного повторного обследования, срок хранения по которым не прошел, также не были предоставлены.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2015 года № 1129 «С утверждения перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения

расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области» в части отнесения участка автомобильной дороги, с кадастровым номером 52:19:0000000:2557, являющегося частью улицы Степана Разина г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,233 км., и участка автомобильной дороги, с кадастровым номером 52:19:0000000:2396, являющегося частью улицы Комсомольской г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,105 км., к дорогам общего пользования местного значения с грунтовым типом покрытия, не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу и регулирующим спорные правоотношения, нарушает права и законные интересы административных истцов.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что требование административных истцов о признании оспариваемого нормативного правового акта недействующим в части подлежит удовлетворению.

Определяя момент, с которого постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2015 года № 1129 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области» в оспариваемой части должно быть признано недействующим, суд, руководствуясь п.1 ч.2, п.1 ч.4 ст. 215 КАС РФ, разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в абзаце 3 пункта 38 постановления Пленума № 50 от 25 декабря 2018 года «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», установив, что оспариваемое постановление до принятия судебного решения применялось, признает данный нормативный правовой акт недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

С учетом положений ч.4 ст.215 КАС РФ сообщение о принятии решения судом подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источнике официального опубликования администрацией г.о.г. Бор Нижегородской области.

Согласно ч.4 ст. 216 КАС РФ, в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.

Принимая во внимание вышеизложенные правовые нормы, суд полагает, что имеются основания для возложения на администрацию г.о.г. Бор Нижегородской области обязанности принять заменяющий нормативный правовой акт.

При этом суд находит, что избранный административными истцами способ восстановления нарушенного права о возложении на администрацию г.о.г. Бор Нижегородской области обязанности рассмотреть вопрос об изменении типа покрытия спорных участков автомобильных дорог, путем внесения изменений в оспариваемое постановление и указания типа покрытия спорных участков автомобильных дорог на асфальтобетонное покрытие вместо грунтового, является преждевременным. Понуждение административного ответчика к принятию указанного административными истцами решения является ограничением права органа местного самоуправления на

самостоятельное решение вопросов местного значения в пределах предоставленных законодательством полномочий в рамках осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. Суд не вправе подменять деятельность органов законодательной, исполнительной власти, так как иное означало бы нарушение закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов разделения властей, самостоятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также прерогатив органов государственной власти субъектов Российской Федерации и судов общей юрисдикции (статьи 10, 11, 118 Конституции РФ). Суд не может предпринимать, какое решение должно быть принято компетентным органом при реализации его полномочий. В этой связи суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований в указанной части следует отказать.

Разрешая требования административных истцов о возложении на администрацию г.о.г. Бор Нижегородской области обязанность привести спорные участки автомобильных дорог в качественное состояние, предусмотренное техническими регламентами для автомобильных дорог с твердым асфальтобетонным покрытием, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определено, что автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог;

- дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог;

- ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги;

- содержание автомобильной дороги - комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

На основании части 1 статьи 17 указанного Федерального закона от 08 ноября 2007 года №257-ФЗ содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Таким образом, названный Федеральный закон нормативно разграничивает работы по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги от ее ремонта, по которым подразумевается комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16 ноября 2012 года №402 утверждена Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту содержанию автомобильных дорог, которая устанавливает состав и виды работ выполняемых при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог.

Обустройство грунтовой дороги асфальтобетонным покрытием не входит в перечень работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию дорог, утвержденных указанным Приказом Министерства транспорта РФ.

В соответствии с положениями п. 6 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог в состав работ по содержанию автомобильных дорог входят, в частности: восстановление поперечного профиля и ровности проезжей части автомобильных дорог с щебеночным, гравийным или грунтовым покрытием без добавления новых материалов; профилировка грунтовых дорог.

Таким образом, административные истцы, требуя проведения ремонта грунтовой дороги, путем оборудования на указанной дороге асфальтобетонного покрытия, не учли, что согласно Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной Приказом Министерства транспорта РФ от 16 ноября 2012 года № 402, в отношении грунтовых дорог низшего типа, к которым пока относится спорная дорога, проводятся лишь работы по содержанию таких дорог, а именно: восстановление поперечного профиля и ровности проезжей части дороги с грунтовым покрытием без добавления новых материалов и профилировка. Ремонт таких дорог действующим законодательством не предусмотрен.

Соответственно, возложение на административного ответчика обязанность произвести ремонт дороги, оборудовав асфальтобетонное покрытие, свидетельствует о том, что административным истцом избран неверный способ защиты права, поскольку такие виды работ по ремонту не предусмотрены для спорной грунтовой дороги, в отношении которой предъявлен иск.

Понуждение административного ответчика к выполнению работ по приведению спорных участков автомобильной дороги в качественное состояние, предусмотренное техническими регламентами для автомобильных дорог с твердым асфальтобетонным покрытием, при условии, что выполнение таких работ для грунтовых дорог не предусмотрено приведенными выше нормативными актами, также является ограничением права органа местного самоуправления на самостоятельное решение вопросов местного значения в пределах предоставленных законодательством полномочий в рамках осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

В соответствии со ст. 178 КАС РФ суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

Требований по выполнению мероприятий по приведению спорных участков автомобильной дороги в качественное состояние, предусмотренное техническими регламентами для автомобильных дорог с грунтовым типом покрытия, административными истцами не заявлялось. При этом, согласно материалам дела работы по грайдированию (выравниванию) вышеуказанной дороги административным ответчиком выполняются.

Поскольку ремонт автомобильной дороги с грунтовым типом покрытия, путем обустройства асфальтобетонного покрытия, не входит в перечень работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию грунтовых дорог, к которым пока относится спорная дорога, административный ответчик не принял положительного решения об изменении типа покрытия спорной автомобильной дороги с грунтового на асфальтобетонный, то оснований для возложения на администрацию г.о.г. Бор Нижегородской области обязанностей по выполнению работ по обустройству на спорной дороге асфальтобетонного покрытия не имеется. В удовлетворении иска в указанной части следует также отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административные искивые заявления Мельникова Георгия Сергеевича и Аладина Юрия Валерьевича удовлетворить частично.

Постановление администрации г.о.г. Бор Нижегородской области от 10 марта 2015 года № 1129 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, расположенных на территории г.о.г. Бор Нижегородской области» в части отнесения участка автомобильной дороги с идентификационным номером 22-211-501 ОП МП 382, с кадастровым номером 52:19:0000000:2557, являющегося частью улицы Степана Разина г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Московцева до пересечения с улицей Комсомольской г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,233 км., и участка автомобильной дороги с идентификационным номером 22-211-501 ОП МП 117, с кадастровым номером 52:19:0000000:2396, являющегося частью улицы Комсомольской г.Бор Нижегородской области от пересечения с улицей Степана Разина до пересечения с улицей Студеной г.Бор Нижегородской области, протяженностью 0,105 км., к дорогам общего пользования местного значения с грунтовым типом покрытия, признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Возложить на администрацию г.о.г. Бор Нижегородской области обязанность по принятию заменяющего нормативного правового акта.

Сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источнике официального опубликования администрации г.о.г. Бор Нижегородский области.

В остальной части в удовлетворении административных исковых требований Мельникова Георгия Сергеевича и Аладина Юрия Валерьевича отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Борский городской суд Нижегородской области в течение одного месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Судья (подпись)

К.А. Сочнева

Мотивированное решение суда изготовлено 30 июля 2025 года.

Судья (подпись)

К.А. Сочнева

Копия верна. Судья

К.А. Сочнева

08 сентября 2025
К.А. Сочнева

Наименование федерального суда
общей юрисдикции
Борский городской суд
пронумеровано и скреплено
печатью № 1020
подпись К.А. Сочнева